

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

12 ноября 2018г.

Нераспространение конфиденциальной информации



Для кого (для каких случаев): Захотел Соучредитель узнать тайны своего ООО

<u>Сила документа:</u> Постановление Арбитражного Суда Округа РФ **Цена вопроса:** Конфиденциальная информация

<u>Схема ситуации:</u> Соучредитель одного ООО решил разобраться — как идут дела у его ООО. Всё-таки он был владельцем 1/3 доли в ООО. Соучредитель запросил у своего ООО кучу документов. Чисто налоговая инспекция или прокуратура. Но такие права учредителям предоставляет Закон «Об ООО».

На указанный запрос ООО предоставило только Оборотно-Сальдовые ведомости. Других документов Соучредителю не дали. А всё потому что он не подписал расписку о нераспространении информации по форме, утвержденной приказом генерального директора ООО.

Соучредитель снова затребовал документы и написал в произвольной форме, что ничего из них не разгласит. Но ООО такая форма не устроила и снова ничего Соучредителю дадено не было. Соучредитель обратился в суд: обязать ООО предоставить заветные документы.

Суд поинтересовался у ООО, чем плоха произвольная форма обязательства от Соучредителя? Разве она противоречит части 5 статьи 50 Закона «Об ООО»? На что ООО ответило, что разница есть! Ведь в тексте обязательства утвержденном в ООО, предусматривается не разглашать и не передавать третьим лицам сведения и документы, полученные от ООО. А коварный Соучредитель в своей бумажке обязался делать то же самое, но добавил: «за исключением предоставления информации аудиторам и адвокатам для защиты его прав как участника ООО».

Суд же счел, что обязательство о неразглашении от Соучредителя аналогично по содержанию принятой в ООО форме. Ссылка на возможность ознакомления с полученными документами аудиторов и адвокатов не может рассматриваться в качестве отступления от режима конфиденциальности! Потому что указанные лица в силу их профессиональных обязанностей не вправе разглашать информацию, которая стала им известна при осуществлении профессиональной деятельности.

ООО отметило ещё одну разницу в двух формах обязательств о неразглашении. В расписке о нераспространении конфиденциальной информации, принятой в ООО, указано на обязательство лица, получающего документы: «возместить ООО убытки, включая упущенную выгоду, в случае нарушения условий настоящей расписки». В бумаге от Соучредителя об этом нет ни слова.

На что суд ответил, что возмещение убытков является универсальной мерой гражданско-правовой ответственности. Эта санкция может быть применена во всех случаях нарушения гражданско-правовых обязательств, когда вследствие такого нарушения потерпевший несет убытки. Эта мера применяется независимо от того. предусмотрена ли она договором. То есть, при нарушении Соучредителем vстановленной законом обязанности, к нему может быть применена ответственности в виде взыскания убытков и при отсутствии между ним и ООО соглашения об этом.

Таким образом, Соучредитель уже второй раз запросил у ООО документы и написал для ООО своё обязательство не разглашать полученную информацию. Этого достаточно для получения затребованных документов. И не может быть препятствием тот факт, что Соучредитель не подписал какую-то специальную форму от ООО. В связи с этим суд удовлетворил требования Соучредителя и обязал ООО предоставить запрашиваемые документы.

<u>Выводы и возможные проблемы:</u> Участник ООО вправе получать копии документов, в том числе с коммерческой тайной ООО. Если же затребованные

документы содержат конфиденциальную информацию о деятельности ООО, то ООО может потребовать выдачи расписки, в которой участник предупреждается о конфиденциальности получаемой информации и об обязанности ее сохранять. А вот в какой форме предоставляется эта расписка, законодательство не разъясняет. Так что это на усмотрение сторон, ну или, как в данном случае, на усмотрение суда.

<u>Строка для поиска в КонсультантПлюс:</u> «Нераспространение конфиденциальной информации».

<u>Где посмотреть документы:</u> КонсультантПлюс, Судебная Практика: <u>ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 19.10.2018</u> N Ф07-10299/2018 ПО ДЕЛУ N A56-71428/2017

документ в онлайн-версии



Нет КонсультантПлюс?

<u>Закажите</u> полную версию документа или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно